



## **TERMINOS DE REFERENCIA**

# **EVALUACIÓN del PROYECTO ACTIVA SECANO**

**Periodo de ejecución: 15 de agosto al 30 de noviembre 2022**

**Interesados/as enviar curriculum vitae a:**

**[renee.fresard@superacionpobreza.cl](mailto:renee.fresard@superacionpobreza.cl)**

## I- ANTECEDENTES

La Fundación Superación de la Pobreza (FSP) es una institución de la sociedad civil, pluralista, sin fines de lucro y con intereses públicos, cuya misión es “contribuir a la superación de la pobreza promoviendo mayores grados de integración y equidad social en el país, que aseguren el desarrollo humano sustentable de las personas que hoy viven en situación de pobreza y exclusión social”.

SERVICIO PAÍS es el programa de intervención social de la FSP, cuyo propósito es fortalecer capacidades de comunidades y organizaciones que habitan localidades y áreas pequeñas con altos índices de pobreza multidimensional, aislamiento y segregación socio territorial, activar sus recursos y conectarlos con las estructuras de oportunidades público-privadas, para llevar adelante proyectos que aporten al desarrollo local inclusivo, a través de la formación y descentralización de jóvenes en pleno desarrollo profesional.

En este contexto, el Proyecto de cooperación “Activa Secano”, cofinanciado por la Unión Europea, se inserta en el programa Servicio País a fin de “inyectar” nuevos recursos y capacidades para enfrentar desde la dimensión productiva y de comercialización, los problemas derivados de la actual crisis sanitaria, social y ambiental en determinados territorios del secano.

Así entonces se configura su jerarquía de objetivos:

**Objetivo General (FIN):** Contribuir a la protección, bienestar y desarrollo de la población en vulnerabilidad y pobreza de territorios rurales y rururbanos en el marco la pandemia COVID19.

**Objetivo Específico (Propósito):** Apoyar la preservación, fortalecimiento y desarrollo de los medios de vida de las comunidades rurales y rururbanas del secano de Chile promoviendo su sostenibilidad, su capacidad de adaptación y su aporte al desarrollo local inclusivo de los territorios en el contexto del impacto y transformaciones que está obligando el COVID-19.

### **Resultados (Componentes):**

- 1-Se ha fortalecido el capital humano, social, natural y físico de las comunidades de acuerdo con sus propias realidades personales, asociativas y de oportunidades con las que cuentan en sus determinados territorios.

- 2-Se ha ampliado el acceso al capital financiero de las organizaciones productivas a partir del desarrollo de vínculos institucionales y la generación de estrategias de acceso a ingresos, de acuerdo con la realidad local y la vocación productiva de cada territorio.
- 3-Se ha fortalecido la cohesión social de las comunidades donde se trabaja a partir del fomento de estrategias asociativas para su desarrollo productivo agrícola y no agrícola.

La población beneficiaria del proyecto se conforma de productores y emprendedores rurales de 18 comunas pertenecientes a 8 regiones, en donde se encuentra desplegado el Programa Servicio País, a saber: i) Comuna de Huasco de la Región de Atacama; ii) comunas de Combarbalá y Rio Hurtado de Coquimbo; iii) Comunas de Cabildo, La Ligua y Petorca de Valparaíso; iv) San Pedro de Melipilla y Alhué de la Región Metropolitana; v) Paredones, Lolol y Pumanque de O'Higgins; vi) Rauco, Constitución y San Javier de Maule; vii) Ninhue y Ránquil de Ñuble, y; viii) San Rosendo de Biobio.

Entre sus principales estrategias de ejecución destaca:

- Fortalecer capacidades comerciales de organizaciones: Incorporación a nuevos canales de comercialización, generación circuitos cortos, incorporación de las TIC's al proceso de comercialización, y otros.
- Fortalecer capacidades productivas de organizaciones: Diversificar producción, agregar valor, eficiencia de procesos y uso de recursos, especialmente hídrico, entre otros.
- Fomentar actividades asociativas: Como motor de fortalecimiento social y económico
- Proteger y promover oficios patrimoniales: Incorporándolos a mecanismos de salvaguardia existentes y a los circuitos productivos-comerciales.
- Involucrar y conectar a Municipios con actores relevantes en temáticas hídricas, patrimoniales y económicas para impulsar el desarrollo local.

El equipo ejecutor está conformado por: i) un nivel central del proyecto, liderados por un coordinador y cuatro profesionales; ii) un nivel regional, compuesto por los 8 directores regionales y 11 coordinadores o jefes territoriales, de cada región donde se despliega el proyecto; y, iii) un nivel local compuesto por 42 profesionales Servicio País, en coordinación con el nivel central del proyecto, en coordinación y consulta con el nivel regional.

## II- OBJETIVOS DE LA CONSULTORÍA

El objetivo general es “Realizar una evaluación de proceso del Proyecto Activa Secano, desde la construcción de su diseño, pasando por su gobernanza, gestión operativa y monitoreo, para el logro de sus resultados y sus interacciones con el Programa Servicio País. Identificando aciertos y dificultades, así como hacer recomendaciones de mejoras al modelo”.

### OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Analizar el diseño y la gestión operativa del Proyecto desde sus procesos, en las diferentes dimensiones o componentes en que se despliegan sus actividades.
- Identificar y analizar barreras y pasivos en la comunidad y en la estructura de oportunidades, así como también los elementos normativos y operativos, que dificultan el logro de los objetivos.
- Analizar si la gestión y la articulación de los procesos contribuyen y/o complementan el despliegue del programa mayor en el que se inserta: Servicio País.
- Analizar a nivel de beneficiarios las fortalezas y buenas prácticas que han mejorado su capacidad de gestión y el impacto que ha significado el proyecto en sus actividades productivas
- Identificar cual ha sido el portafolio de recursos del patrimonio biocultural que se activa en el marco del proyecto y cómo se logra; desde el Enfoque de Territorio Biocultural que promueve esta Fundación, en este caso, del Territorio Biocultural Secano.
- Elaborar recomendaciones generales y específicas que el Proyecto pueda implementar, tanto a nivel de diseño, de articulación y operación.

## III- CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS

Se espera la realización de una evaluación independiente y profunda del proyecto, utilizando métodos cualitativos y cuantitativos, según sea necesario, proporcionando información basada en los hallazgos y evidencias del proyecto; revisando las diferentes fuentes de información que sean pertinentes, entre las que se encuentran: documento del Proyecto, Modelo del Programa Servicio País, definición del Territorio biocultural del Secano, material elaborado en el marco del proyecto, planificaciones, informes, herramientas, documentos de modelización, entre otros; así como también, informes de seguimiento y monitoreo, informe intermedio entregado al donante; además de la realización de entrevistas estructuradas, semi estructuradas y/o en profundidad,

según sea pertinente, a los diferentes actores del proyecto tanto institucionales, como aliados y beneficiarios.

Las entrevistas a actores clave, debe incluir a lo menos a: diferentes coordinadores generales que ha tenido el Proyecto (3), equipo asesor del proyecto (4), beneficiarios del proyecto (a lo menos dos por comuna, por lo que sería a lo menos un total de 36 beneficiarios), nivel central de Servicio País, nivel central de Propuestas País, directores regionales (8), coordinadores territoriales (8) y una muestra de profesionales Servicio País que participaron del primer año (18) y de quienes han participado segundo año (18).

Entre el material secundario a ser revisado, se encuentra, a lo menos: todos los documentos que el proyecto ha generado, informes de asistencia técnica, seguimiento y/o resultados; además de todo material vinculado, que pueda ser pertinente, entre los que se encuentra el material producido por Activa Secano a nivel de beneficiarios como fichas, posters, trípticos, convocatorias, catálogos, entre otros.

A modo de ejemplo, entre los aspectos a ser analizados, aparecen preguntas tales como:

<p>Diseño (evaluar la pertinencia, calidad, consistencia, coherencia y articulación)</p>	<p>¿El diagnóstico realizado fue pertinente?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Las actividades, subactividades y resultados son necesarios y suficientes para lograr el objetivo de cada componente?</li> <li>• ¿Hay articulación, convergencia y complementariedad entre actividades y componentes de la propuesta y las apuestas generales del Programa Servicio País, dentro del cual se despliega?</li> <li>• ¿Son las actividades y componentes necesarios y suficientes para alcanzar el propósito del proyecto (objetivo específico)?</li> <li>• ¿Los ajustes al diseño, en caso de haberlos, han sido pertinentes y coherentes con la realidad de los territorios y la articulación con el programa Servicio País?</li> </ul>
<p>Gestión / Gobernanza (evaluar la eficacia, y la eficiencia)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Cuál es la valoración de la capacidad de gestión del programa?</li> <li>• ¿A qué pasivos y barreras y/o elementos normativos u operativos son atribuibles los retrasos en la ejecución, en caso de haberlos?</li> <li>• ¿Se lograron las metas establecidas en todos los casos (verificación de cumplimiento de metas a nivel de actividades -reflejadas en el cronograma del proyecto- y de matriz de marco lógico)?</li> <li>• ¿Cómo perciben los beneficiarios el impacto de Activa Secano sobre sus actividades productivas, comerciales y asociativas? ¿se ha logrado visibilizar y activar recursos propios del territorio secoano?</li> <li>• ¿Cuál fue el nivel y la calidad de participación de los involucrados?</li> <li>• ¿Cuáles fueron los principales desafíos de la implementación del programa desde el punto de vista técnico y presupuestario?</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Para el logro del OE y resultados ¿han sido suficientes las actividades planificadas, la dotación de equipos, los recursos disponibles?, ¿qué se hizo bien y qué se hizo mal? ¿qué dicen los beneficiarios sobre la calidad en la entrega de los servicios recibidos (actividades)</li> <li>• ¿Cuál es el efecto no planeado del programa (positivo, negativo)?</li> <li>• ¿Cuáles fueron las lecciones aprendidas en la implementación?</li> </ul>
Seguimiento y monitoreo	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Existe un sistema de indicadores adecuado para el seguimiento y monitoreo del proyecto?</li> <li>• ¿Se dispone de una base de datos consolidada de beneficiarios e información general de estos, como para acceder a ellos y conocer su experiencia?</li> <li>• ¿Los indicadores definidos permiten realizar un diagnóstico, seguimiento y monitoreo de proceso y resultados?</li> <li>• ¿Se han podido desarrollar las acciones de seguimiento y monitoreo establecidas por el Proyecto? De ser negativa la respuesta ¿cuáles son los problemas para hacer el seguimiento y monitoreo con los cuales se han encontrado?</li> <li>• ¿Cómo se evalúa el sistema de monitoreo llevado a cabo, entrega información pertinente y necesaria para la toma de decisiones, permite una calidad suficiente a los informes generados; qué se recomienda al respecto?</li> <li>• ¿Qué información no fue sistematizada y pudiera haber constituido un insumo importante?</li> </ul>

#### IV- PRODUCTOS ESPERADOS Y PLAZOS

1- **Un documento de avance** que incluya a lo menos: la propuesta metodológica de evaluación con un mapa general de ordenamiento de actividades en cuanto a entrevistas y materiales secundarios que se están utilizando, que incluya una Carta Gantt del proceso que facilite el apoyo que institucionalmente se brindará para acceder a materiales e informantes. Este documento debe dar cuenta de la comprensión general respecto de lo que se evaluará, proponiendo preguntas orientativas para los diferentes niveles de evaluación, las técnicas de evaluación que utilizará, los procedimientos de recolección de datos, el plan de actividades y cronograma. Se debe incluir una propuesta de Índice de documento final de evaluación. A ser entregado a los 15 días corridos desde el inicio de la evaluación. La contraparte técnica tendrá 5 días hábiles para dar respuesta al documento.

2- Un **Informe de evaluación borrador**: que permita un dialogo y un espacio a profundización. A ser entregado a los 45 días corridos desde el inicio de la evaluación. Se espera además la

realización de una reunión técnica de presentación de los principales resultados y hallazgos preliminares, a ser definida entre las partes. La contraparte técnica tendrá un máximo de 10 días hábiles para dar respuesta al Informe.

3- Un **informe de evaluación final** que haya incorporado los comentarios al informe borrador. Debiendo incorporar un resume ejecutivo de la evaluación y una presentación en power point. Este informe debe adjuntar en anexo todo el material consultado, así como las transcripciones y/o registro digital de las entrevistas realizadas. A ser entregado a los 75 días corridos desde el inicio de la evaluación. La contraparte técnica tendrá un máximo de 10 días hábiles para dar respuesta al documento final entregado.

4- Entrega final de la evaluación, habiendo incorporado las sugerencias finales de la contraparte técnica, en caso de existir. A los 90 días corridos desde el inicio de la evaluación.

#### V- COSTOS DE LA EVALUACIÓN Y FORMA DE PAGO

La evaluación tendrá un costo total final de \$5.000.000 (cinco millones de pesos), incluyendo impuestos. De los cuales se considera que 600.000 (impuestos incluidos) puedan ser destinados a gastos para el levantamiento de información como traslados, transcripciones y otros.

La forma de pago será la siguiente:

- 30% del total pagaderos contra entrega del primer producto: Documento de avance
- 30% del total pagaderos contra entrega del segundo producto: Informe de evaluación borrador
- 40% final, luego de la aprobación y recepción sin observaciones del Informe final por parte de Fundación Superación de la Pobreza; que no podrá ser posterior a 10 días hábiles luego de la entrega final por parte del consultor o consultora.

#### VI- PERFIL PROFESIONAL REQUERIDO

Se espera un profesional con experiencia probada en evaluación de proyectos sociales, de preferencia en contextos rurales. Además de conocimientos específicos respecto de:

- Sistemas productivos agrícolas y no agrícolas en contextos rurales.
- Familiaridad con las temáticas de vulnerabilidad, pobreza y su superación



- Políticas públicas y sociales en temas de fomento, recurso hídrico, cambio climático, entre otros
- Enfoque de Marco Lógico
- Metodologías cualitativas de investigación

## VII- CONTRAPARTE TÉCNICA DE LA EVALUACIÓN

La contraparte técnica de la evaluación recae en la Fundación Nacional para la Superación de la Pobreza, en la persona de su directora de Cooperación y Nuevos Proyectos, Renee Fresard, o en quien ella delegue para efectos de avanzar en los diferentes procesos y etapas de la evaluación.

RF/rf

02 de agosto de 2022